

ПРОТОКОЛ № 7
засідання Громадської ради при
Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України

16.09.2014

м. Київ
бул. Дружби Народів, 28
к. 517

Присутні:

Члени Громадської ради (29 осіб, з яких 6 голосів, передані за дорученнями), запрошені до участі у засіданні та представники від Мінекономрозвитку (Додаток 1).

“Про обрання секретаря засідання”

СЛУХАЛИ:

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який запропонував секретарем засідання обрати члена Громадської ради Сітнікову Наталію Петрівну.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» – одностайно.

УХВАЛИЛИ:

Обрати секретарем засідання члена Громадської ради Сітнікову Наталію Петрівну.

“Про порядок денний”

СЛУХАЛИ:

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який запропонував обговорити та прийняти наступний порядок денний засідання Громадської ради при Мінекономрозвитку:

1. Реформування системи регуляторної політики України. Про «План заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та спрощення регуляторної бази»

Доповідачі:

- Директор департаменту державної регуляторної політики та розвитку підприємництва Мінекономрозвитку – І. В. Шевердін;
- Радник Міністра економічного розвитку і торгівлі України з питань дерегуляції – М. Оболонський.

2. Презентація: «Невикористані можливості впливу громадськості на прийняття регуляторних актів за допомогою Аналізу Регуляторного впливу (АРВ)».

Доповідач: Консультант Центру комерційного права – канд. екон. наук.
Ю.І. Юрченко.

3. Про дату та Порядок денний наступного засідання Громадської Ради.

Доповідач: Голова Громадської Ради – О.І. Платонов

4. Різне.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» – одностайно.

УХВАЛИЛИ:

Прийняти порядок денний без зауважень.

СЛУХАЛИ:

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який запропонував ознайомитись з роздрукованими Матеріалами до засідання Громадської ради, які були надіслані членам Громадської ради напередодні засідання на електронну пошту та визначити їх додатком до протоколу засідання в електронному вигляді.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» – одностайно.

УХВАЛИЛИ:

Визначити Матеріали засідання Громадської ради додатком до протоколу засідання в електронному вигляді.

Питання 1 Порядку денного

“Реформування системи регуляторної політики України. Про «План заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та спрощення регуляторної бази»”

СЛУХАЛИ:

Директора департаменту державної регуляторної політики та розвитку підприємництва Мінекономрозвитку – І. В. Шевердіна, який :

- зауважив, що Міністерство завжди відкрито для взаємодії з Громадською радою, ми чекаємо Ваших пропозицій та зауважень щодо питань регуляторної політики та розвитку підприємництва;

- відзначив, що доповідь буде складатись з двох частин:
- з доповіді щодо реформування системи регуляторної політики України;
- з доповіді Про «План заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та спрощення регуляторної бази».

І. В. Шевердін в своїй доповіді:

- наголосив, що реформу системи регуляторної політики України необхідно вирішувати двома шляхами:

Перший – це удосконалити діючий Закон України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»;

Другий – запровадити систему регуляторної політики, яка буде корінним чином відрізнитися від діючої та охопить всі регуляторні акти, включаючи законодавчі акти.

Складність та необхідність політичної волі на вищих щаблях влади щодо реалізації другого шляху змушує нас на сьогодні зосередитися на удосконаленні діючого Закону.

Закон потребує удосконалення та корегування тих норм, які неефективно застосовуються на практиці;

- зазначив, що розпочато планування розвитку і модернізації структури Міністерства для оптимізації роботи, і що урядовому комітету надано пропозицію щодо злиття цінової інспекції і Держспоживінспекції для того, щоб зменшити багато негативних речей, зокрема, тиск на бізнес.

Радника Міністра економічного розвитку і торгівлі України з питань дерегуляції М. Оболонського, який:

- доповів про структуру та склад проекту «Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та спрощення регуляторної бази». В роботі над проектом прийняли участь 3 учасника групи радників;

- повідомив, що на першому етапі були зібрані розробки та пропозиції від всіх можливих учасників які представляють інтереси бізнес кіл таких як галузеві асоціації, міжнародні асоціації та представництв бізнес структур. В результаті отримали 1500 революційних ініціатив. З яких після першого етапу розгляду були відібрані 800.

На наступному етапі ми розглянули ці ініціативи за двома критеріями:

- економічний ефект від впровадження;
- легкість впровадження.

За цими критеріями ми обрали 200 ініціатив першого пріоритету, які зараз представляємо.

Для ознайомлення з нашими пропозиціями ми розробили платформу, яка розміщена на сайті для обговорення.

Ми сподіваємось на зворотній зв'язок з Громадською радою Мінекономрозвитку.

Хмельовський В.М. заступник голови громадської ради, який:

- повідомив, що не буде ніякої дерегуляції якщо ми зараз формально заслухаємо і довіримо їм реалізувати те що вони нам доповіли. Пропоную доповідь взяти до відома;
- процес дерегуляції потрібно об'єднати з процесом люстрації. Кожний керівник повинен надати своїм підлеглим завдання на підготовку пропозицій щодо дерегуляції підприємницької діяльності і надати ці пропозиції для аналізу в аналітичні центри та за результатами аналізу визначити відповідність посадовців займаним посадам.
- треба запрошувати представників громадськості на засідання під час розгляду пропозицій;

М. Оболонського, який:

- запропонував надавати пропозиції для вирішення означених в доповіді питань
- Калита П.Я., Голова комітету з питань якості, досконалості конкурентоспроможності і сталого розвитку:*
- повідомив, що тут просто накидані питання які до регуляції навіть не мають ніякого відношення;
 - тут не має нічого щодо питань які піднімала Берзіна С.В. в присутності Міністра Мінекономрозвитку;
 - потрібно цей план структурувати, також необхідно виключити питання які не мають відношення до регуляції таких як прийняття регламентів метрологічного забезпечення та інш.;
 - Департамент називається технічного регламенту та розвитку підприємницької діяльності. Так розвитку приділяється дуже мало уваги. Метою дерегуляції повинно бути підвищення конкурентоспроможності українських підприємств. Створити умови, необхідні для того, щоб українські підприємства захотіли і зуміли цілеспрямовано, системно і послідовно підвищувати свою ділову досконалість і конкурентоспроможність – це одне з ключових завдань Мінекономрозвитку.

Юрченко Ю.І., консультант Центру комерційного права:

- Департамент якій звітує перед нами має в назві термін «політики». Але в наданих нам планах політики не має. Зроблена велика робота але потрібно детальніше проаналізувати запропоновані заходи, виходячи з завдань Державної політики з регулювання.

Берзіна С.В., Голова комітету з питань технічного регулювання та споживчої політики Громадської Ради, яка зазначила:

- щодо наданого плану 80% інформації викладеної в документі викладені скажемо прямо не зовсім професійно. Департаменту потрібно більше уваги приділяти документам які виносяться на обговорення тим більше, що відповідальність за їх якість несе Департамент;
- план включає заходи які стосуються вітчизняних товаровиробників у сфері екологічної та продовольчої безпеки, охорони здоров'я тощо, але за повноту викладених даних ручатись неможливо;
- запропоновані заходи не враховують участі громадської общини в питаннях екологічної безпеки, захисту прав споживачів .

Сітнікова Н.П., Голова комітету з питань стратегічного планування, яка:

- визначила, що проведена певна робота групою експертів та радників міністра. Та щоб покращити якість зробленої роботи пропоную наступне:
- розіслати пропозиції до плану членам Громадської ради, які нададуть пропозиції до плану для доопрацювання документу;

- треба документ структурувати;
- можливо додати дві колонки: запити від громадськості, та відповідь на запити;
- можливо замість терміну індикатор виконання, використати термін - вплив від виконання заходу.

Голенко І.В. член Громадської ради, який:

- запропонував уважно віднестись до запропонованих заходів. Тут є такий пункт який дозволяє, наприклад, скасувати вимогу сертифікату на товари та продукцію від ЄС. Якщо ми асиметрично виконаємо цей пункт в односторонньому порядку то це інакше як збочення перед державою не назветься. Перед тим як ці заходи запровадити треба подивитись, а чи зробили вони це для нашої країни. Щодо наданих пропозицій то на мій погляд потрібно перше найперше відповісти на таке питання - А що в нас зарегульовано? Тобто потрібно визначитись з нульовим рівнем питання.

Кравченко І.М., експерт Громадської ради, ВГО "Асоціація з питань захисту прав споживачів", яка:

- запропонувала таки матеріали розсилати заздалегідь;
- звернула увагу на відсутність досконалої єдиної системи захисту прав споживачів, в якій би враховувались всі необхідні складові – охорона здоров'я, аграрний сектор підприємництво, технічне регулювання і багато інше. Сьогодні ми залишаємо людину сам на сам перед розрегульованою системою.

Міндрул А.В. член громадської ради, яка:

- запропонувала щоб галузеві асоціації надали свої пропозиції щодо плану заходів до дерегуляції підприємницької діяльності.

Оболонський М. :

- дуже дякую за надані пропозиції;
- потрібно уважно вивчити надані на засіданні пропозиції членів Громадської ради.

Шевердін І. В.:

- ми дуже вдячні за сьогоднішню роботу Громадської ради;
- на цьому тижні ми в Міністерстві проведемо круглі столи з питань дерегуляції;
- за вашими пропозиціями, ми доопрацюємо наші таблиці.

Калита П.Я.:

- пропоную метою дерегуляції вважати заходи щодо створення умов для підвищення конкурентоспроможності українських підприємств.

Платонов О. І., Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який підсумував вищесказане і запропонував проголосувати про наступне:

1. Інформацію Директора департаменту державної регуляторної політики та розвитку підприємництва Мінекономрозвитку І. В. Шевердіна, та презентацію представника групи радників Міністерства економічного розвитку та торгівлі Оболонського Михайла прийняти до відома.
2. Рекомендувати робочий групі при Міністрі Мінекономрозвитку України провести додатково роботу щодо структуризації проекту «Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та спрощення регуляторної бази» за зрозумілими тематичними

напрямами. Загальною спрямованістю проекту визначити: свободу та безпеку підприємницької діяльності, поліпшення інвестиційного клімату та прозорість процедур державного регулювання підприємницької діяльності.

3. Заступнику голови Громадської Ради Мінекономрозвитку Хмільовському В.М., голові комітету з питань дерегуляції й розвитку підприємницької діяльності Биковцю В.М., члену Громадської Ради Данішевській В.І. запропонувати підготувати пропозиції змін до Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності” з метою вдосконалення процедур державної регуляторної політики:

- вдосконалити процедури державної регуляторної політики;
- розглянути необхідність вдосконалення визначення регуляторного акта;
- запровадити критерії застосування спрощеного АРВ;
- розробити нову методологію АРВ;
- вдосконалити критерії відстеження результативності акта;
- створити дієву та об’єктивну систему апелювання рішень уповноваженого органу;
- забезпечити виключення суб’єктивного чиннику із процесу державної регуляторної політики;
- охопити регуляторну діяльність ВРУ системою державної регуляторної політики (розповсюдження дії Закону на діяльність народних депутатів України)

4. Голові комітету з питань якості, Калиті П. Я. підготувати пропозиції, щодо розробки заходів для забезпечення досконалості, конкурентоспроможності і сталого розвитку підприємницької діяльності в Україні, з метою створення умов для підвищення конкурентоспроможності вітчизняних виробників за рахунок дерегуляції підприємницької діяльності та повідомити керівництво Мінекономрозвитку.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» – одностайно.

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію Директора департаменту державної регуляторної політики та розвитку підприємництва Мінекономрозвитку І. В. Шевердіна, та презентацію представника групи радників Міністерства економічного розвитку та торгівлі Оболонського Михайла прийняти до відома.

2. Рекомендувати робочий групі при Міністрі Мінекономрозвитку України провести додатково роботу щодо структуризації проекту «Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та спрощення регуляторної бази» за зрозумілими тематичними напрямами. Загальною спрямованістю проекту визначити: свободу та безпеку підприємницької діяльності, поліпшення інвестиційного клімату та прозорість процедур державного впливу.

3. Заступнику голови Громадської Ради Мінекономрозвитку Хмільовському В.М., голові комітету з питань дерегуляції й розвитку підприємницької діяльності Биковцю В.М., члену Громадської Ради Данішевській В.І. запропонувати підготувати пропозиції змін до Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності” з метою вдосконалення процедур державної регуляторної політики:

- вдосконалити процедури державної регуляторної політики;
- розглянути необхідність вдосконалення визначення регуляторного акта;
- запровадити критерії застосування спрощеного АРВ;
- розробити нову методологію АРВ;
- вдосконалити критерії відстеження результативності акта;

- створити дієву та об'єктивну системи апелювання рішень уповноваженого органу;
- забезпечити виключення суб'єктивного чиннику із процесу державної регуляторної політики;

- охопити регуляторну діяльність ВРУ системою державної регуляторної політики (розповсюдження дії Закону на діяльність народних депутатів України)

4. Голові комітету з питань якості, Калиті П. Я. підготувати пропозиції до Мінекономрозвитку, щодо розробки заходів для забезпечення досконалості, конкурентоспроможності і сталого розвитку підприємницької діяльності в Україні, з метою створення умов для підвищення конкурентоспроможності вітчизняних виробників за рахунок дерегуляції підприємницької діяльності та повідомити керівництво Мінекономрозвитку.

Питання 2 Порядку денного
“Презентація: «Невикористані можливості впливу громадськості на прийняття регуляторних актів за допомогою Аналізу Регуляторного впливу (АРВ)»”.

СЛУХАЛИ:

Консультанта Центру комерційного права - Ю.І. Юрченка к.е.н., який:

- повідомив, що мета виступу це ознайомлення членів ради з Аналізом Регуляторного впливу (АРВ), як інструментом регуляторної політики, та привернення їхньої уваги до його унікальних та універсальних, як для України, можливостей;
- наголосив, що АРВ є ключовим інструментом в європейській сучасній регуляторній політиці - т.з.в. "розумному регулюванні".

У зв'язку з активізацією роботи департаменту Міністерства, який відповідає за регуляторну політику, передачею міністерству функцій з розвитку малого і середнього бізнесу, необхідністю збалансування функцій з майбутньою службою Омбудсмана, а також незадовільним станом українського АРВ, ЦКП пропонує розглянути таку форму співпраці за даним напрямом;

- АРВ - це не тільки аналітичний інструмент, але й механізм для узгодження політик, завдяки оцінці екологічного, економічного, соціального та за потребою корупційного впливу поточних та пропонованих регуляторних актів.

Як такий механізм, він передбачає активну участь громадськості у всіх етапах життя регуляторного акту.

Підвищена увага до АРВ останнім часом розкриває невикористані можливості для розширення впливу громадськості на регуляторну політику, які, хоча й передбачені законодавством, проте сповна не використовуються.

Галенка І. В. член громадської ради:

- відзначив про необхідність впровадження персоналізації розробників нормативних документів;
- ведення реєстру пропозицій від громадськості;
- наявності обґрунтованої відповіді щодо врахування пропозицій від громадськості в цьому реєстрі.

Биковця В.М. голова комітету з питань дерегуляції й розвитку підприємницької діяльності громадської ради, який:

- подякував доповідачеві та особисто члену Громадської ради Данішевський В.І. за підготовку питання та змістовну доповідь;
- відзначив, що ЦРВ має певну історію в просвітницькій діяльності та взаємодії з бізнес асоціаціями в питаннях взаємодії громадськості з органами державного регулювання;
- зазначив, що щодо невикористаних можливостях є дві складові:
- невикористані в достатньої мірі можливості законодавчих актів щодо АРВ в яких прописані наявність та необхідність розробки такого аналізу;
- небажання чиновників робити АРВ, тому що це потребує від них певної фаховості як спеціалістів, та потребує певного часу для підготовки цієї роботи;
- бажано отримати презентацію доповіді для ознайомлення та використання комітетами громадської ради в своїй роботі.

Затенко С. В. Всеукраїнська громадська організація “Фундація молодих лідерів України”, який:

- задав доповідачеві питання: «Ви самі спробували використовувати можливості АРВ? Можливо послідовність дій повинна бути така - громадянин звертається з питанням щодо АРВ, а потім якщо відповіді не надійшло, діяти через Громадську раду?»

Юрченко Ю.І.:

- Так ми це робили, але є дві сторони цього питання. Так кожний громадянин може надати запит, але у держслужбовця немає контролю за відповідальністю та за ненадання відповідей на запити. В Громадській раді такі можливості щодо обов'язкового реагування є на відміну від інших інститутів громадського суспільства, тому в моєї доповіді на це й зроблено наголос та тому як Громадська рада може використовувати можливості АРВ в своїй практичній діяльності.

Данішевська В.І., член Громадської ради, яка:

- повідомила, що ЦРВ займається питаннями розробки АРВ. Ми проводили навчання державних службовців в яких ми розповідали про структуру та склад документу щодо АРВ. Тому що іноді службовці пишуть в обґрунтуваннях навіщо цей акт їм, забуваючи про те що нормативні документи розроблюються на підтримку ведення бізнесу.
- *Оліфер Г.І., голова комітету з питань розвитку фінансового ринку України та співробітництва з міжнародними організаціями, яка:*
- наголосила на тому що питання діяльності бізнесу дуже важливо під час обговорення законотворчих документів, Але зараз існує така практика, що нашу Асоціацію при обговоренні документів в НБУ навіть не запрошують Дуже важливо, щоб з бізнесом враховувались;
- відмітила, що в Мінекономрозвитку створені сприятливі умови для обговорення питань ведення бізнесу. В цьому є певна заслуга О.І. Платонова і співробітників міністерства. Але ми повинні створювати умови для співробітництва громадськості з регуляторними органами. Якщо В.І. Данішевська та її організація в цьому нам допоможе, для бізнесу це буде дуже важливо.

Міндрул А.В. член громадської ради, яка:

- відмітила, що АРВ існує вже 8-10 років. Я працювала в державних регуляторних органах на посаді головного спеціаліста. Складність в розробці АРВ є в тому, що як правило нормативні документи розроблюються на доручення КМУ;
- щодо пропозицій від громадськості то вони надходять з суперечливим змістом, що визиває складності в їх узагальненні.

Гресь І.Б. заступник голови громадської ради, який:

- нагадав громадськості, що діяльність регуляторних органів регулюється Постановою КМУ № 950 в якій говориться, що нормативні документи розроблюються з врахуванням думки громадськості, але сам механізм врахування в цієї постанові не врегульований. Тому пропоную підготувати рекомендації від Громадської ради щодо внесення змін до Постанови КМУ № 950 щодо врахування пропозицій від громадськості.

Хмельовський В.М. заступник голови громадської ради, який:

- наголосив на тому, що якщо ми розглянемо любий регуляторний документ то АРВ складають лише тільки для того щоб документ пройшов всі органи реєстрації для його прийняття. В аналізах регуляторного впливу складених таким чином ми не найдемо аналізу ризиків фінансового та економічного впливу регуляторних актів;

- в аналізах регуляторного впливу повинно бути висвітлені обмеження щодо діяльності бізнесу і за ці обмеження якщо, вони є, повинен відповідати розробник нормативного акту;
- державні регуляторні органи це інфраструктура яка обслуговує нашу з вами діяльність тому треба вимагати від держави діалогу з громадськістю. Тому ніякі регуляторні акти не повинні прийматись без участі громадськості в їх обговоренні. Але якщо вони не приймаються то повинно обґрунтовано бути надана відповідь тому інституту громадського суспільства який надав зауваження до регуляторного акту;
- треба щоб представники інститутів громадського суспільства, які надали зауваження до проектів нормативних актів, а не дорадчих органів, запрошувались на обговорення їх при прийнятті;
- хочу відмітити, що сьогодні відбувся кращий круглий стіл за час роботи Громадської ради. Необхідно змусити департамент регуляторної політики міністерства розробити заходи щодо забезпечення участі громадськості в обговоренні проектів нормативних актів. Створити умови щодо унеможливлення тиску на бізнес.

Гресь І.Б. заступник голови громадської ради, який:

- хочу додати до моєї пропозиції наступне – зараз при кожному відомстві існують Громадські ради, то на мою пропозицію щодо доповнень до Постанови КМУ № 950 пропоную включити пункт що проект нормативного документу подається разом з пропозиціями Громадської ради відповідного відомства або установи.

Платонов О. І., Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який запропонував надати слово для відповіді доповідачу Юрченку Ю.І.:

Юрченко Ю.І.:

- хочу ще раз наголосити, що лейтмотивом мого виступу було те, що наразі зараз АРВ це єдиний діючий інструмент який працює в умовах відсутності політичної волі;
- альтернативи АРВ доки не має;
- обмеження суспільства в участі в обговоренні та прийнятті рішень щодо державного регулювання приводить суспільство до «майданів».

Данішевська В.І., яка запропонувала:

- треба розробити такий механізм взаємодії міністерства та громадської ради щоб пропозиції громадськості доходили до керівників органів центральної виконавчої влади, а від них до Президента України.

Олефір Г.І., яка задала питання:

- АРВ безперечно потрібно але який механізм реалізації АРВ?

Хмільовський В.М., який:

- повідомив, що як на мій погляд ми зараз обговорюємо дуже важливі питання, але ми повинні визначитись з механізмами впровадження процесу надання запитів та отримання відповідей на них. Ми досі живемо в умовах відсутності 3-х сторонньої угоди, галузевих угод в нас теж практично немає.

Данішевська В.І., яка запропонувала:

- оскільки ми стали ініціаторами розгляду питання щодо АРВ то пропоную доручити нам підготовку пропозицій до Постанови КМУ № 950.

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який підсумував вищесказане і запропонував проголосувати про наступне:

1. Інформацію представника БО «Центр комерційного права» Ю.І. Юрченка прийняти до відома.
2. З метою поширення впливу та участі громадськості в розробці регуляторних актів, запропонувати Заступнику голови Громадської Ради Мінекономрозвитку Хмільовському В.М., голові комітету з питань дерегуляції й розвитку підприємницької діяльності Биковцю В.М., члену Громадської Ради Данішевській В.І. підготувати пропозиції від Громадської ради до внесення змін до Постанови КМУ № 950 від 18.07. 2007 р. «Про затвердження регламенту Кабінету міністрів України» в яких визначити механізми:
 - персоналізації розробників нормативних документів;
 - ведення реєстру врахування пропозицій від громадськості, та наявності обґрунтованої відповіді щодо врахування пропозицій від громадськості в цьому реєстрі.
3. Задля активізації роботи з обговорення та надання пропозицій до найбільш важливих проектів регуляторних актів рекомендувати Мінекономрозвитку створити механізм регулярного оповіщення Громадської ради матеріалами щодо аналізу регуляторного впливу проектів регуляторних актів.
- 4.Рекомендувати Мінекономрозвитку запровадити до 01 листопаду 2014 р. заходи щодо можливості попередньої розробки та надсилання членам Громадської ради аналізів регуляторного впливу (або їх частини) проектів регуляторних актів, запланованих до розробки у відповідному річному плані міністерства.
5. Рекомендувати членам Громадської ради приймати активну участь в круглих столах щодо обговорення нормативних актів регулювання підприємницької діяльності.
6. Доручити роботу з інформування Громадської ради щодо статистики взаємодії з Мінекономрозвитку комітету з питань дерегуляції й розвитку підприємницької діяльності, голова комітету Биковець В.М

ГОЛОСУВАЛИ: «за» – одностайно.

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію представника БО «Центр комерційного права» Ю.І. Юрченка прийняти до відома.
2. З метою поширення впливу та участі громадськості в розробці регуляторних актів, запропонувати Заступнику голови Громадської Ради Мінекономрозвитку Хмільовському В.М., голові комітету з питань дерегуляції й розвитку підприємницької діяльності Биковцю В.М., члену Громадської Ради Данішевській В.І. підготувати пропозиції від Громадської ради до внесення змін до Постанови КМУ № 950 від 18.07. 2007 р. «Про затвердження регламенту Кабінету міністрів України» в яких визначити механізми:
 - персоналізації розробників нормативних документів;
 - ведення реєстру врахування пропозицій від громадськості, та наявності обґрунтованої відповіді щодо врахування пропозицій від громадськості в цьому реєстрі.
3. Задля активізації роботи з обговорення та надання пропозицій до найбільш важливих проектів регуляторних актів рекомендувати Мінекономрозвитку створити механізм регулярного оповіщення Громадської ради матеріалами щодо аналізу регуляторного впливу проектів регуляторних актів.
- 4.Рекомендувати Мінекономрозвитку запровадити до 01 листопаду 2014 р. заходи щодо можливості попередньої розробки та надсилання членам Громадської ради аналізів регуляторного впливу (або їх частини) проектів регуляторних актів, запланованих до розробки у відповідному річному плані міністерства.

5. Рекомендувати членам Громадської ради приймати активну участь в круглих столах щодо обговорення нормативних актів регулювання підприємницької діяльності.
6. Доручити роботу з інформування Громадської ради щодо статистики взаємодії з Мінекономрозвитку комітету з питань дерегуляції й розвитку підприємницької діяльності, голова комітету Биковець В.М.

Питання 3 Порядку денного
“Про дату та порядок денний чергового засідання Громадської ради при
Мінекономрозвитку України”

СЛУХАЛИ:

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який запропонував Чергове засідання Громадської Ради провести не пізніше жовтня 2014 року з орієнтовним Порядком денним «Про заходи щодо реформування системи регуляторної політики України з метою підвищення конкурентоспроможності підприємницької діяльності».

ГОЛОСУВАЛИ: «за» – одностайно.

УХВАЛИЛИ:

Наступне засідання Громадської ради при Мінекономрозвитку України провести не пізніше Жовтня 2014 року з орієнтовним Порядком денним «Про заходи щодо реформування системи регуляторної політики України з метою підвищення конкурентоспроможності підприємницької діяльності».

“Різне”

СЛУХАЛИ:

Платонова О. І., Голову Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який:

- повідомив, що Президентом України П.О. Порошенко запропонована «Стратегія – 2020» та запропонував приєднатись до розробки заходів та пропозицій щодо виконання запропонованої стратегії від імені Громадській раді при Мінекономрозвитку України;
- повідомив, що до Мінекономрозвитку надійшли заяви від інститутів громадянського суспільства щодо включення їх представників до складу Громадської ради, а також залучення їх до участі у роботі Громадської ради в якості експертів. А саме заява на членство у Громадській раді при Мінекономрозвитку від Українського об'єднання власників митних складів і комплексів.

ВИСТУПИЛИ:

Платонов О. І., Голова Громадської ради при Мінекономрозвитку України, який запропонував:

1. Громадській раді при Мінекономрозвитку приєднатись до розробки заходів та пропозицій щодо виконання «Стратегії – 2020» запропонованої Президентом України П.О. Порошенко

2. Рекомендувати керівництву Мінекономрозвитку вжити заходів щодо своєчасного та неформального реагування на пропозиції Громадської ради.
3. Рекомендувати секретаріату Громадської ради надсилати матеріали до засідань також експертам Громадської ради.
4. Рекомендувати членам громадської ради, керівництву міністерства та керівникам структурних підрозділів Мінекономрозвитку взяти участь:
 - у III Міжнародному форумі для сталого розвитку бізнесу GREEN MIND (www.greenmind.com.ua)
 - у 23-му Міжнародному форумі «Дні якості в Києві», що проводиться як центральний загальнонаціональний захід Європейського тижня якості в Україні;
 - в організації діагностичного оцінювання досконалості підприємств (організацій, установ) на засадах фундаментальних концепцій та моделі досконалості EFQM (законодавця мод з досконалих організацій в Європі).
5. Рекомендувати Мінекономрозвитку надати відповідь щодо підтримки та участі у зазначених заходах, зокрема у форумі за зверненням громадської ради від 19 серпня 2014 р. за № 35
6. Залучити до роботи в Громадській раді в якості експерта представника Українського об'єднання власників митних складів і комплексів, Голову правління Співки Циганка Олега Владиславовича.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» – одностайно.

УХВАЛИЛИ:

1. Громадській раді при Мінекономрозвитку приєднатись до розробки заходів та пропозицій щодо виконання «Стратегії – 2020» запропонованої Президентом України П.О. Порошенко;
2. Рекомендувати керівництву Мінекономрозвитку вжити заходів щодо своєчасного та неформального реагування на пропозиції Громадської ради.
3. Рекомендувати секретаріату Громадської ради надсилати матеріали до засідань також експертам Громадської ради.
4. Рекомендувати членам громадської ради, керівництву міністерства та керівникам структурних підрозділів Мінекономрозвитку взяти участь:
 - у III Міжнародному форумі для сталого розвитку бізнесу GREEN MIND (www.greenmind.com.ua)
 - у 23-му Міжнародному форумі «Дні якості в Києві», що проводиться як центральний загальнонаціональний захід Європейського тижня якості в Україні;
 - в організації діагностичного оцінювання досконалості підприємств (організацій, установ) на засадах фундаментальних концепцій та моделі досконалості EFQM (законодавця мод з досконалих організацій в Європі).
5. Рекомендувати Мінекономрозвитку надати відповідь щодо підтримки та участі у зазначених заходах, зокрема у форумі за зверненням громадської ради від 19 серпня 2014 р. за № 35
6. Прийняти до складу членів Громадської ради в якості експерта представника Українського об'єднання власників митних складів і комплексів Голову правління Співки Циганка Олега Владиславовича.

Головуючий



Платонов О. І.

Секретар



Сітнікова Н.П.

Засідання № 7 Громадської Ради при Мінекономрозвитку України

Дата проведення: 16.09.2014р.

Початок проведення засідання об 11:00

Початок реєстрації о 10:30

Місце проведення: м. Київ, вул. Дружби Народів, 28, к. 517.

Список учасників засідання

<i>№ з/п</i>	<i>Учасник засідання</i>	<i>Інститут громадянського суспільства</i>
1.	Берзіна Світлана Валеріївна	Всеукраїнська громадська організація “Жива планета”
2.	Биковець В’ячеслав Михайлович	Спілка підприємців малих, середніх і приватизованих підприємств України
3.	Білокурів Дмитро Едуардович За довіреністю на Галенко Івана Вікторовича	Асоціація “Українська асоціація підприємств чорної металургії”
4.	Буніна Світлана Сергіївна	Об’єднання організацій роботодавців медичної та мікробіологічної промисловості України
5.	Буряк Інна Олександрівна	Європейська Бізнес Асоціація
6.	Галенко Іван Вікторович	Асоціація “Асоціація твердосплавних підприємств України”
7.	Гресь Ігор Борисович	Асоціація “Український національний комітет Міжнародної торгової палати”
8.	Данішевська Валентина Іванівна	Благодійна організація “Центр комерційного права”
9.	Затенко Сергій Вікторович	Всеукраїнська громадська організація “Фундація молодих лідерів України”
10.	Калита Петро Якович	Всеукраїнська громадська організація “Українська асоціація якості”
11.	Кий Олексій Миколайович	Асоціація “Професійна асоціація реєстраторів і депозитаріїв”
12.	Колесник Марія Михайлівна	Всеукраїнська молодіжна громадська організація “Спілка молодих політологів України”
13.	Кунченко Максим Олегович За довіреністю на Здоренко Вероніку Миколаївну	Всеукраїнська громадська організація “Український союз промисловців і підприємців”
14.	Левицький Ігор Семенович	Міжнародний благодійний фонд соціальної допомоги відродженню козацького війська Запорозького “Козацький”

15.	Мазаракі Анатолій Антонович За довіреністю на Мотузку Юлію Миколаївну	Всеукраїнська громадська організація “Українське товариство товарознавців і технологів”
16.	Марієн Ігор Степанович За довіреністю на Кузьмінчук Тетяна Миколаївна	Всеукраїнська громадська організація “Комітет конституційно-правового контролю України”
17.	Міндрул Анастасія Валентинівна	Міжнародна асоціація з охорони інтелектуальної власності
18.	Олійник Олег Володимирович	Громадська правозахисна організація “Христинівчани”
19.	Оліфер Галина Іванівна	Асоціація “Український кредитно-банківський союз”
20.	Платонов Олег Ісаакович	Асоціація транспортно-експедиторських та логістичних організацій України «Укрзовніштранс»
21.	Притульська Наталія Володимирівна За довіреністю на Мотузку Юлію Миколаївну	Спілка об'єднань громадян “Всеукраїнська федерація споживачів “Пульс”
22.	Сітнікова Наталія Петрівна	Всеукраїнська громадська організація “Центр перспективного розвитку та інновацій “ГРАДІС”
23.	Тетерева Марина Сергіївна	Інформаційний вісник “Народ і влада в Україні”
24.	Уяздовський Володимир Олегович	Всеукраїнська громадська організація «Еліта держави»
25.	Харченко Леонід Сергійович	Професійна спілка працівників галузі земельних відносин України
26.	Хмільовський Віктор Мечиславович	Спілка орендарів і підприємців України
27.	Юдіцький Олександр Леонідович За довіреністю на Чуприну Ольгу Петрівну	Міжнародна громадська організація «Рада з питань європейської інтеграції України»
28.	Юхновський Олег Іванович	голова комітету підприємців агропромислового комплексу при Торгово-промисловій палаті України
29.	Ярема Олександр Йосипович	Всеукраїнська громадська організація Асоціація платників податків України
Запрошені до участі у засіданні		
1.	Богатирчук Ольга Володимирівна	Виконавчий директор Федерації роботодавців автомобільної галузі
2.	Чепіжко Олена Сергіївна	Радник Голови Федерації роботодавців автомобільної галузі
3.	Юрченко Юрій Іванович	Консультант БО "Центр комерційного права"
4.	Яценко	Асоціація транспортно-експедиторських та

	Віктор Антонович	логістичних організацій України «Укрзовніштранс»
5.	Кравченко Ірина Миколаївна	ВГО “Асоціація з питань захисту прав споживачів”
6.	Ясько Тетяна Дмитрівна	(СПО об’єднань профспілок) Всеукраїнська профспілка працівників і підприємців торгівлі., громадського харчування та послуг.
7.	Зелений Олександр Леонідович	Експерт-аналитик компанії "ЛІГА:ЗАКОН"
8.	Трусов Сергій Іванович	журнал "Таможенный брокер"
Представники Мінекономрозвитку		
1.	Шевердін Ігор Володимирович	Директор департаменту державної регуляторної політики та розвитку підприємництва
2.	Лебедева Тетяна Миколаївна	Головний спеціаліст управління комунікацій з громадськістю

Головуючий



Платонов О. І.

Секретар



Сітнікова Н.П.